|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי** | |
| **מבקש** | | **וליד סאלח** |
| **נגד** | | |
| **משיב** | | **משה גלאמין** |
|  | | |
|  | |  |
| **פסק דין** | | |

בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בנצרת (כב' השופטת ש. נאשף אבו אחמד) אשר ניתנה ביום 5.4.18 במסגרת ת"א 53764-03-18.

**רקע**

עניינו של התיק קמא בבקשה למתן צו מניעה זמני, בה עתר המשיב כי בית המשפט קמא יורה על עיכוב מכירת רכב מסוג אאודי מ"ר 64-575-76 (להלן: "**הרכב**"), אשר נתפס והוצא מחזקת המשיב ביום 8.3.18, זאת בהתאם לצו של רשם ההוצאה לפועל מיום 7.3.18 אשר ניתן במסגרת תיק הוצל"פ 505633-09-16.

תיק ההוצל"פ נפתח על ידי המבקש דכאן, לשם מימוש משכון אשר נרשם על הרכב, להבטחת חוב נטען של אחד, יעקב מור, הוא החייב, כלפי המבקש, הוא הזוכה.

המשיב הגיש תביעה לסעד הצהרתי כי הרכב שייך לו ובגדרה עתר, כאמור, למתן צו אשר ימנע את מכירת הרכב וישיבו לידיו עד שתוכרע התביעה העיקרית.

בית המשפט קמא קיבל את הבקשה בקבעו כי עלה בידי המשיב להוכיח זכות לכאורה ברכב, תוך שהדגיש בית המשפט קמא, כי אין בקביעתו זו, כמובן, כדי לחרוץ את גורל התביעה העיקרית. באשר למאזן הנוחות, נקבע כי המאזן נוטה אף הוא לטובת המשיב, אשר ממנו ניטל הרכב, שהחזיק בו, עשה בו שימוש ונהג בו לכאורה מנהג בעלים ממועד רכישתו בחודש ינואר 2017 ועד למועד תפיסתו בחודש מרץ 2018. בית המשפט קמא קבע כי אם לא יינתן הצו, ימומשו הליכי המשכון והרכב יימכר לצד שלישי, וככל שיינתן פסק דין לטובת המשיב, יעמוד הוא בפני שוקת שבורה.

בית המשפט קמא הוסיף וקבע תנאים מגבילים מתאימים אשר יבטיחו כי המבקש לא ייפגע אם תידחה התביעה וציין כי ממילא אין מקום להמשיך ולהחזיק ברכב במחסני ההוצל"פ עד להכרעה בתיק העיקרי, משום העלויות הכרוכות בכך והעובדה שהעמדת הרכב לזמן רב ללא שימוש עלולה לגרום לו לנזק.

על כן הורה בית המשפט קמא על השבת הרכב לידי המשיב, בכפוף לתנאים המפורטים בסעיף 19 להחלטה קמא, בהם רישום עיקול לטובת המבקש במשרד הרישוי, רכישת ביטוח מיקף לרכב והפקדת ערבון בסך 10,000 ₪ על ידי המשיב להבטחת התחייבויותיו.

**בקשת רשות הערעור**

המבקש עותר לביטול ההחלטה קמא וכן לעיכוב ביצועה של ההחלטה קמא, באופן שהרכב לא יוחזר למשיב עד להכרעה בבקשת רשות הערעור.

המבקש מתאר כיצד חתם על הודעת משכון יחד עם מר יעקב מור (החייב), לפיה משכן החייב את הרכב הנדון לטובת המבקש, וביום 8.8.17 נרשם המשכון אצל רשם המשכונות. בעקבות אי עמידת החייב בהתחייבויותיו, פתח המבקש את תיק ההוצל"פ 505633-09-16 (להלן: "**תיק ההוצל"פ**") וב"כ המבקש מונה ככונס נכסים בתיק, בהתאם לצו מיום 7.3.18. המבקש עותר להשארת הרכב תפוס, שכן לטענתו, זכויותיו ברכב גוברות על זכויות המשיב בו, מאחר והוא פעל לרישום משכון, ומשכון רשום הינו בגדר "עסקה שהושלמה" כלפי כולי עלמא, וזאת עוד טרם רכש המשיב את הרכב. עוד הוסיף, כי אין באי-רישום המשכון במשרד הרישוי, כדי לגרוע מתוקפו שכן הוא נרשם, כמתחייב, אצל רשם המשכונות. לטענת המבקש שגה בית המשפט קמא בקביעת מאזן הנוחות, שכן זה נוטה לטובתו באשר הנזק אשר יגרם לו עולה על הנזק אשר יגרם למשיב. ועוד, כי המשיב לא פרט קמא אודות קיומו של נזק בלתי הפיך ושלא ניתן לפצותו בכסף, לו יבוטל צו המניעה. עוד מלין המבקש, כי בית המשפט קמא התעלם מטענתו המשפטית כי הכרעה זו פוגעת במעמדו של רישום אצל רשם המשכונות וכי ישנה משמעות לערכו הרב של הרכב, כ-140,000 ₪, אשר לבטח יפחת ככל שיחלוף זמן ועד שתוכרע התובענה העיקרית.

**דיון ומסקנות**

לאחר עיון בבקשה על צירופיה סברתי, כי אין היא צריכה תשובה, ולכן אדחנה על אתר, בגדרה של תקנה 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי,התשמ"ד-1984.

התערבות ערכאת הערעור בהחלטות דיוניות של הערכאה קמא, כך נקבע לא פעם, תעשה בזהירות רבה וכחריג. במיוחד, לא תיטה ערכאת הערעור להתערב בהחלטות שעניינן סעד זמני.

מקרה זה שלפניי, אינו נופל בגדר אותם חריגים המצדיקים התערבות ערכאת הערעור.

גם לגוף העניין, לא מצאתי כי נפל דופי בהחלטת בית המשפט קמא, אשר הורה על השבת הרכב לחזקת המשיב, כפי שהיה טרם תפיסתו.

בית המשפט קמא ציין כי בידי המשיב טענות וראיות המצביעות על רכישת הרכב בתום לב, לאחר שנבדק הרישום במשרד הרישוי. כלומר ראיות לכאורה להוכחת טענותיו בדבר זכויותיו ברכב – הוצגו בפני בית המשפט קמא ונמצא כי הוצגה זכות לכאורה על ידי המשיב.

כמו כן, אין חולק כי הרכב היה בחזקתו של המשיב במשך למעלה משנה ועד שנתפס בהתאם לצו אשר ניתן במסגרת תיק ההוצאה לפועל. במצב דברים זה, נטילת הרכב והחזקתו כתפוס בוודאי שאינה משרתת את הצדדים ואילו המשך הליכי מכירתו יש בהם כדי לפגוע פגיעה קשה במשיב. מכאן, בצדק קבע בית המשפט קמא כי מאזן הנוחות נוטה אל המשיב ועל מנת למנוע פגיעה במבקש הוסיף וקבע שורה של תנאים.

החלטת בית המשפט קמא מפורטת ומנומקת היטב ולא מצאתי בה כל דופי.

אשר על כן הנני מורה על דחיית הבקשה.

משלא נתבקשה תגובת המשיב לא אתן צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

